

This document doesn't have any headings. To add headings to your Table of Contents, go to Home > Styles

**Muudetud Paide linna üldplaneeringu ja KSH aruande avaliku väljapaneku (05.01.2026 – 06.02.2026) käigus laekunud arvamuskirjad ning nende vastused**

Nr	Esitaja ja kuupäev	Kirja sisu	Seisukoht/selgitus
1.	Transpordiamet/15.0 1.26	<p>Jätsime üldplaneeringu kooskõlastamata 4. detsembril 2025 kirjaga nr 7.2-1/25/24305-16, milles tõime välja kooskõlastamata jätmise põhjused ning selgitasime miks sellisele otsusele jõudsim:</p> <p>-Riigi eriplaneeringuna võrdsustatud teemaplaneeringus „Põhimaantee nr 2 (E263) Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa trassi asukoha täpsustamine km 92,0-183,0“ on ette nähtud riigitee nr 2 Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa km 84,6-107,0 Mäo-Imavere lõigu 2+2 sõidurajaga maanteeks ümberehitamine. Teemaplaneeringu alusel koostatud „Riigitee 2 (E263) Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa km 84,6-107,0 Mäo-Imavere lõigu 2+2 maantee põhiprojektis“ on kavandatud suurulukite läbipääsuks Põhjaka ökodukt ja Roti suurulukitunnel. Varasemalt on teemaplaneeringu elluviimise käigus põhimaanteele km 67,088 ehitatud Võõbu ökodukt.</p> <p>-Suurulukite läbipääsude asukohad on näidatud üldplaneeringus, kuid ökoduktidele ja suurulukitunnelile rakendavat 500 m piiranguvööndit seletuskirjas ja joonistel näidatud ei ole. Samas on KSH aruandes märgitud, et „Peale üldplaneeringu eelnõu avalikku väljapanekut (28.06 kuni 21.08.2022) on üldplaneeringu rohevõrgustiku tingimusi täpsustatud. Lisandunud on täpsustavad tingimused seoses ökoduktidele ja suurulukitunnelile rakendava 500 m piiranguvööndiga vastavalt Transpordiameti seisukohtadele. Sisseviidud muudatused on rohevõrgustiku toimimise tagamise seisukohast positiivsed.“ PlanS § 86 lõike 2 kohaselt kinnitab kohaliku omavalitsuse volikogu üldplaneeringu vastuvõtmisega, et üldplaneering vastab õigusaktidele, on koostatud vastavuses valla või linna ruumilise arengu eesmärkidega ning üldplaneeringu koostamisel on võetud arvesse KSH tulemusi. Vastuvõetud üldplaneering ning KSH ei ole omavahel kooskõlas, KSH aruandes toodud rohevõrgustiku kaitse- ja kasutustingimusi ei ole üldplaneeringus arvesse võetud ning meie arvates on vastuvõetud</p>	<p>Linnavalitsuse vastus 23.04.2026:</p> <p>-Piiranguvööndi kehtestamise aluseks on põhiseaduse alusel seadus ja selle ettevalmistamise ja kehtestamisega ei ole linnavalitsusele teadaolevalt kuhugi jõutud. Linnavalitsus on üldplaneeringu 2024. aasta kooskõlastusmenetluse käigus püüdnud selgust saada Kliimaministeriumilt selle seaduse koostamise ja kehtestamise kohta, aga 2026. aasta aprilli seisuga ei ole seaduse eelnõud avalikustatud ega seadust kehtestatud. Sellisest olukorrast on teadlik Transpordiamet 2024. aasta üldplaneeringu kooskõlastusmenetluse ajast alates. Linnavolikogu tegi 25.09.2025 otsuse, mille eelnõu seletuskirjas on eelnimetatud asjaolusid selgitatud, kaalutud ja otsus tehtud. Linnavolikogu kaitseb otsusega piirangutega seotud kinnistute omanikke, et vältida hilisemaid kohtuvaidluseid.</p> <p>Paide linna muudetud üldplaneeringu lahenduse menetluses Transpordiametiga koostati õiguslik memorandum (OÜ Advokaadibüroo TRINITI 2026), milles on selgunud järgmist (osundame): „Transpordiameti 04.12.2025 kirjas nr 7.2-1/25/24305-16 toodud põhjendused ÜP kooskõlastamata jätmiseks olid ühelt poolt meie arusaamisel mõnevõrra eksitavad (ÜP KSH aruanne, ükski teadaolev kõrgema astme planeering ega õigusakt ei nõua tingimata ÜP-s ökoduktidele ja suurulukitunnelitele 500-meetriste piiranguvööndite kehtestamist just ÜP varasemas versioonis olnud tingimuste ja kitsendustega). Samas PlanS § 75 lg 1 p 10 annab aluse ja kohtupraktika järgi kohustuse kehtestada ÜP-s rohevõrgustiku toimimist tagavad tingimused ja neist tekkivad kitsendused. Meie hinnangul tuleks ÜP õiguspärasuse tagamiseks keskkonnaalaselt analüüsida, kas ja millised tingimused ja kitsendused on vajalikud, tagamaks, et ökoduktid ja suurulukitunnelid jääks rohevõrgustikes toimima.</p> <p>Paide linna üldplaneeringu koostamise lepinguline partner OÜ Kobras analüüsis ökoduktide piiranguvööndite olemasolevat ja planeeritavat maakasutust ning maastiku struktuuri koos rohevõrgustiku eksperdi, zooloogi Lauri Kleiniga, millest selgus järgmist: Eksperti hinnangul on ökoduktide ümber kaitsevööndite kehtestamine vältimatult vajalik, et need täidaksid püstitatud eesmärki- loomade liikumise suunamine, teede barjääri leevendamine ja elupaigavõrgu sidususe tagamine. Ökoduktide piiranguvööndid peavad olema vähemalt 500 meetrit, väiksem puhverala (200–300 m) ei oleks suurulukite jaoks piisav.</p>

	<p>planeering seetõttu PlanS-ga vastuolus. Haldusmenetluse seaduse § 56 lõike 3 kohaselt tuleb kaalutlusõiguse alusel antud haldusakti põhjenduses märkida kaalutlused, millest haldusorgan on haldusakti andmisel lähtunud. Volikogu 25.09.2025 otsuses nr 36 ei ole põhjendatud, millistel kaalutlustel otsustati peatükist 4.6 „Rohevõrgustik“ ja alajaotusest „Rohevõrgustiku kaitse- ja kasutustingimused hajaasustusalal“ välja jätta alapunkt seitse „Ökoduktide ja suurulukitunnelite 500 meetri laiuse piiranguvööndi määramine“ ja eemaldada joonistelt ökoduktide ja suurulukitunnelite piiranguvööndi kaardikiht.</p> <p>Suurulukite läbipääsud ja nende piiranguvööndid nähakse tee kavandamisel ette suurulukite elupaikade sidususe tagamiseks. Suurulukite läbipääsud rajatakse enamasti olemasolevasse, rohevõrgustikku, sest nii tagatakse kõige paremini piirkonnas elavate ulukite elupaikade kaitse ja sidusus ning laiemalt bioloogilise ökosüsteemi mitmekesisus. Vööbu ökodukt on rajatud ning ülejäänud suurulukitunnelid ehitatakse Järva maakonnaplaneeringus toodud rohevõrgustiku koridori. Maakonnaplaneeringu kohaselt tuleb tagada rohevõrgustiku sidusus ja funktsionaalsus. Lisaks läbipääsu rajamisele on ulukite elupaikade sidususe ja kaitse tagamiseks tarvilik kaitsta ka läbipääsu suudmeala ning võimaldada läbipääsu lähiümbruses võimalikult suure ulatuses olemasoleva loodusliku olukorra püsimine ja kehtestada selle tagamiseks vajalikud piirangud, nt raietele, maavara kaevandamisele, ehitiste rajamisele. Kui läbipääsu suudmealal toimub oluline maastikumuutus (nt ulatuslik lageraie), on tõenäoline, et loomad ei hakka läbipääsu aktiivselt kasutama, nende elupaikade sidusus saab kahjustatud ning suurulukite läbipääs kui tee – praegusel juhul riigitee – rajatis ei toimi.</p> <p>PlanS § 75 lõike 1 kohaselt on üldplaneeringuga lahendatavateks ülesanneteks muuhulgas transpordivõrgustiku ja muu infrastruktuuri, sealhulgas kohalike teede, raudteede, sadamate üldise asukoha ja nendest tekkivate kitsenduste määramine, samuti rohevõrgustiku asukoha ja toimimist tagavate tingimuste täpsustamine ning nendest tekkivate kitsenduste määramine. See tähendab, et kitsendusi saab seada üldplaneeringus ning nende seadmine rohevõrgustiku ja teede</p>	<p>- Erateele avaliku kasutusõiguse määramine on võimalik üldplaneeringu väliselt, ehitusseadustiku § 94 sätestatud halduslepingu alusel.</p>
--	--	---

		<p>toimivuse tagamiseks on vajalik. Meie hinnangul on üldplaneeringu lahendus, kus rohevõrgustiku sidusus ja funktsionaalsus ei ole tagatud, maakonnaplaneeringuga vastuolus. Senise kogemuse põhjal ei ole Maa- ja Ruumiamet andnud heakskiitu ühegi üldplaneeringu kehtestamiseks, kui piiranguvõõndid ja nende maakasutustingimused on jäänud määramata.</p> <p>-Volikogu 25.09.2025 otsuse nr 36 punkti 1.9. kohaselt on jooniselt „Teed“ eemaldatud Nurmsi külas, Siimu kinnisasja (katastritunnus 56701:001:1048) erateele planeeritud perspektiivne avaliku kasutusega tee kaardikiht. Nimetatud teelõik on teemaplaneeringus (väljavõtte allpool) planeeritud kui võimalik kogujatee asukoht, tagamaks juurdepääsu riigitee tunnelile kui avalikule rajatisele. Karjatunnel on eelkõige mõeldud Nurmsi kogukonda teenindavaks läbipääsuks (kergliiklejad, sõidua autod), samuti riigitee hooldetehnika juurdepääsuks. Arvestades tunneli mõõtudega, ei ole võimalik seda tunnelit kasutada suuremaga gabariidiga põllumajandustehnikal. Avalikku kasutust tagamata ei ole võimalik selle tee kasutamine teemaplaneeringukohase kogujateena. Teeme ettepaneku kaaluda võimalust viia kogujatee põhja poole, et see asuks Siimu kinnistu hoonetest kaugemal. Ligikaudne asukoht on näidatud alloleval Maa-ameti kaardi väljavõttel. Palume Maa- ja Ruumiametiga konsulteerida, kas kogujatee kui avalikult kasutatava tee ärajätmine on teemaplaneeringu oluline muutmine. Riigi eriplaneeringuga võrdsustatud teemaplaneeringu muutmist üldplaneeringuga teha ei saa.</p>	
2.	Keskkonnaamet/09.0 2.26	<p>-Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 5.2.2.1 on toodud: „Üldplaneeringuga tuuleparkide rajamist Paide linna haldusterritooriumile ei kavandata./.../ Väiketuulikut on lubatud püstitada üksikmajapidamise vajaduseks. Ühe majapidamise vajaduseks on lubatud püstitada ka mitu väiketuulikut ja neid omavahel ühendada koguvõimsusega kuni 85 kW.“ Samas alaptk-s eespool on selgitatud: „Tuulegeneraator kogukõrgusega kuni 50 meetrit on väiketuulik ja tuulegeneraator kogukõrgusega üle 50 meetri on suur tuulik“. Palume kohalikul omavalitsusel veenduda, et antud tingimus oleks kooskõlas tuuleparkide planeerimisele suunatud õigusnormidega. Nimelt koosneb</p>	<p>Linnavalitsuse vastus 20.04.2026:</p> <p>- Üldplaneeringu kaudu toimuv ruumiline planeerimine on kohaliku elu küsimus ja hõlmatud enesekorraldusõigusega (RKPJKo 3-4-1-9-09, p 26). „Otsustus selle üle, milline asjassepuutuvatest ja kaitsmist väärivatest õigustest ja huvidest on kaalukam, on halduse kaalutusõiguse tuum“ (RKHKo 3-3-1-87-13, p 19). Eelnevalt tulenevalt nõustub kolleegium põhimõtteliselt Tallinna Ringkonnakohtuga, et vastustajal on autonoomia otsustamiseks, milliseid küsimusi tuleks reguleerida üldplaneeringus konkreetselt ja milliseid üldisemalt ning kas ja milliseid omandikitsendusi on vaja üldplaneeringus seaduse alusel seada, et erinevad huvid oleksid tasakaalus. Üldplaneering peab olema terviklik ja eri huve tasakaalustav ruumilahendus, mis arvestab olemasolevast keskkonnast ja asukohast tulenevaid asjaolusid (PlanS § 3 lg 1, §</p>

	<p>PlanS § 95 lg 2 alusel olulise ruumilise mõjuga ehitiste nimekirja kuuluv tuulepark vähemalt 30 meetri kõrgustest elektrituulikutest. Seega, ühendades omavahel mitu 30 m - 50 m kõrgust väiketuulikut, kas ei moodustu mitte tuulepark?</p> <p>-Üldplaneeringu seletuskirja peatüki 5.2.2.1 punktis 10 on kirjas: „tuulegeneraatori püstitamiseks on vajalik läbi viia täpsustavad elupaigakasutuse uuringud kõikide linnuliikide osas, mille üle-eestilise maismaalinnustiku analüüsi (EOÜ ja Kotkaklubi, 2022) tsoon kattub potentsiaalse tuulepargialaga.“ Antud tingimus kuulub tuulegeneraatori püstitamise üldiste tingimuste hulka (st kehtib kõigile tuulegeneraatoritele, ka kõige väiksematele). Leiame, et antud tingimuse (st kohustuslik elupaigakasutuse uuring, mille all enamasti tuleb pidada silmas ka väliuuringut) rakendamine tavapärastele, üksikutele väiketuulikutele ei ole tingimata vajalik. Leiame, et väikeste tuulikute puhul enamasti piisab, kui seada tingimuseks eksperthinnangu koostamine, mis vastaks antud punktis esitatud ülesandele ja annaks ka hinnangu, kas üle-eestilise maismaalinnustiku analüüsi kohase elupaigakasutuse uuringu (st väliuuring) järele on vajadus. Näiteks väga suur osa Paide linna territooriumist jääb maismaalinnustiku järgi suur-laukhanega seotud tsooni. Kui kavandatakse majapidamise lähedusse üksikut väikesemõõdulist tuulikut, võib selle võimalikku mõju suur-laukhane rändele marginaalne ning kindlasti puudub vajadus rändeuuringute läbiviimiseks.</p> <p>-Üldplaneeringu muutmisel võeti selle põhilahendusest välja maantee ulukitunnelite ökoduktide piiranguvööndid. Kui riigimaantee lõikab läbi rohevõrgustiku (edaspidi RV), siis ei saa RV sidususe säilitamist seada üksnes kohaliku omavalitsuse (edaspidi KOV) kohustuseks ja seetõttu on KOV-i soov ulukipääsude piiranguvööndite kajastamisest ÜP loobuda mõistetav. Sellegipoolest tuleb märkida, et ulukipääsud vajavad ülejäänud RV osadest oluliselt rangemaid kasutustingimusi – tegemist on ju kriitiliste kohtadega, mille sidususe vähenemisel on mõju kogu ülejäänud RV-le. Seega ei saa Keskkonnaamet nõustuda KOV-i sooviga ulukipääsude kajastamisest ÜP-s loobuda ning soovitab vähemalt osa</p>	<p>10, § 12 lg 2). Lause seletuskirja peatükist 5.2.2.1 „Ühe majapidamise vajaduseks on lubatud püstitada ka mitu väiketuulikut ja neid omavahel ühendada koguvõimsusega kuni 85 kW“ on erinevaid huve tasakaalustav tingimus. Kuni 50 meetri kõrguseid väiketuulikuid on võimalik ühendada kuni 85kW tootmismahuni, mis on piisavalt väike tootmismahut, et moodustuks tuulepark.</p> <p>- Paide Linnavalitsus teeb Paide Linnavolikogule ettepaneku, lisada seletuskirja peatüki 5.2.2.1 alapunkti 10 lause: „Väikeste tuulikute planeerimisel koostada tuulegeneraatori püstitamiseks eksperthinnang üle-eestilise maismaalinnustiku elupaigakasutuse uuringu vajaduse selgitamiseks.“</p> <p>- Paide linna üldplaneeringu koostamise lepinguline partner OÜ Kobras analüüsis ökoduktide piiranguvööndite olemasolevat ja planeeritavat maakasutust ning maastiku struktuuri koos rohevõrgustiku eksperdi, zooloogi Lauri Kleiniga, millest selgus järgmist: Eksperdi hinnangul on ökoduktide ümber kaitsevööndite kehtestamine vältimatult vajalik, et need täidaksid kaitse-eesmärki- loomade liikumise suunamist, teebarjääri leevendamist ja elupaigavõrgu sidususe tagamist. Ökoduktide piiranguvööndid peavad olema vähemalt 500 meetrit, väiksem puhverala (200–300 m) ei oleks suurulukite jaoks piisav. Uuringud ja praktika näitavad, et suurulukid (põder, karu, metssiga, punahirv) vajavad oluliselt laiemat varje- ja rahualasid, et tee ületuskohta ökoduktil kasutada, kitsa liikumiskoridori tingimustes kasutatakse tee ületuskohta oluliselt harvemini. Loom ei liigu mööda kitsast „kanalit“, isegi kui seal kasvab mets, seetõttu peaks piiranguvööndi raadius olema vähemalt 500 meetrit.</p> <p>-Piiranguvööndi kehtestamise aluseks on põhiseaduse alusel seadus ja selle ettevalmistamise ja kehtestamisega ei ole linnavalitsusele teadaolevalt kuhugi jõutud. Linnavalitsus on üldplaneeringu 2024. aasta kooskõlastusmenetluse käigus püüdnud selgust saada Kliimaministeeriumilt selle seaduse koostamise ja kehtestamise kohta, aga 2026. aasta aprilli seisuga ei ole seaduse eelnõud avalikustatud ega seadust kehtestatud. Sellisest olukorrast on teadlik Transpordiamet 2024. aasta üldplaneeringu kooskõlastusmenetluse ajast alates. Linnavolikogu tegi 25.09.2025 otsuse, mille eelnõu seletuskirjas on eelnimetatud asjaolusid selgitatud, kaalutud ja otsus tehtud. Linnavolikogu kaitseb otsusega piirangutega seotud kinnistute omanikke, et vältida hilisemaid kohtuvaidlusi.</p>
--	---	---

		<p>ulukupääsudele kehtivaid tingimusi siiski planeeringusse jätta. Samuti ei saa Keskkonnaamet täielikult nõustuda maaomanike kriitikaga, millele viidates KOV soovib kõnealused RV tingimused ÜP-st välja jätta – maaomandi kasutamise võimalusi küll piiratakse, aga mitte sel määral, et see muudaks kinnisasja kasutamise ja sealt tulu teenimise võimalikuks. Loodetavasti jõustatakse lähemal ajal ka riigi poolne ulukupääsude piirangute õigusakt ning seega väheneb KOV-ide koormus rohevõrgustiku sidususe tagamisel.</p>	
3.	Kliimaministeerium/2 5.02.26	<p>-Üldplaneeringu seletuskirja lk 15 punkti 3 (peatükk 2.2) ja lk 31 punkti 4 (peatükk 2.6.17) osas märgime, et üldplaneeringus ei saa seada maavara kaevandamise eeltingimuseks detailplaneeringu koostamist, kuna see oleks vastuolus kehtivate seadustega. Planeerimisseaduse § 124 kohaselt on detailplaneeringu eesmärk eelkõige ehitustegevuse kavandamine. Ehitusseadustiku § 2 lõike 3 kohaselt ei kohaldata ehitusseadustikku maavara kaevandamisele. Maavara kaevandamist reguleerib maapõueseadus eriseadusena. Maapõueseaduse § 42 sätestab, et kaevandamine toimub üksnes kaevandamisloa alusel ning loamenetlus on avalik ja kaasav protsess, mis juba tagab kohaliku omavalitsuse ja elanike osalemise. Seaduse § 14 kohaselt tuleb tagada maavara kaevandamisväärsena säilimine ja juurdepääs maavarale. Maapõue seisundit ja kasutamist mõjutavat tegevust võib lubada üksnes haldusorgani nõusolekul. Tagamaks seadustega koosõla ja vältimaks dubleeriva avaliku menetluse tekkimist, tuleb üldplaneeringu seletuskirjas täpsustada, et detailplaneeringu koostamise kohustus, sh kaalutusotsusena, ei laiene aladele, millele on antud või millele taotletakse maavara kaevandamise luba.</p> <p>-Üldplaneeringu seletuskirja lk 31 punkti 5 (peatükk 2.6.17) osas selgitame, et maavara kaevandamisega kaasneb maastiku muutumine ning kaevandamisloa kehtivusajaks määratakse vastav maakasutus. Lähtuvalt eeltoodust palume nimetatud lõiku täiendada. Sama lehekülje punktist 7 palume eemaldada lause „juhul, kui nimetatud aladel on kaevandamine majanduslikult otstarbekas“. Punkti käsitlemisel tuleb läbivalt arvestada, et kaevandamisloa andmisega seotud kaalutlused, hinnatavad asjaolud ning leevendusmeetmete rakendamise otsustab Keskkonnaamet.</p> <p>-Üldplaneeringu seletuskirja lk 40 punkti 4 (peatükk 4.1) ja lk 47 punkti 8 (peatükk 4.5) osas märgime, et kaevandamisloa menetluses vajalike kaalutluste ja uuringute kohustuste üle otsustab Keskkonnaamet, mistõttu ei saa üldplaneeringuga neis küsimustes kohustusi seada. Palume vastavad sätted täiendada viisil, mis käsitleb neid vajaduse korral hinnatavate või soovituslike meetmetena.</p>	<p>Linnavalitsuse vastus 20.04.2026:</p> <p>-Seletuskirja peatüki 2.2 punktis 3 on kirjas juhud, millal detailplaneeringu koostamine otsustatakse kohaliku omavalitsuse kaalutusotsusega või antakse projekteerimistingimused läbi avatud menetluse. Üks juhtudest on kaevandamisloa taotlemise menetlemine. Omavalitsusüksus teeb kõik otsustused kaalutusotsustena. Üldplaneeringu kaudu toimuv ruumiline planeerimine on kohaliku elu küsimus ja hõlmatud enesekorraldusõigusega (RKPJKo 3-4-1-9-09, p 26). PlanS § 125 lõige 3 ütleb: „Kohaliku omavalitsuse volikogu võib olulise avaliku huvi olemasolu korral algatada detailplaneeringu koostamise alal või juhul, mida käesoleva paragrahvi (PlanS § 125) lõigetes 1 või 2 ei ole ette nähtud.“ Paide Linnavalitsus lähtub maavara kaevandamise kaalutusotsuse tegemisel PlanS § 125 lõige 3 sättest ja teeb Paide Linnavolikogule ettepaneku, võtta seletuskirja peatükist 2.2 punktist 3 välja alapunkt sõnastusega: „kaevandamisloa taotlemise menetluse käigus“ ja peatükist 2.6.17 punktist 4 välja alapunkt sõnastusega: „kaevandamisloa taotlemise menetluse koosseisus on kohalikul omavalitsusel õigus põhjendatud kaalutluse tulemusena algatada maa-ala detailplaneering“.</p> <p>- Paide Linnavalitsus teeb Paide Linnavolikogule järgmised ettepanekud:</p> <p>1) Muuta seletuskirja peatükki 2.6.17 punkti 5 ja sõnastada see järgmiselt: „Maavarade kaevandamise planeerimisel tuleb võimalusel avaldada minimaalselt mõju maastiku ilmele, mullastikule ning puhkeotstarbelisele, metsanduslikule ja põllumajanduslikule kasutusele. Maavara kaevandamisega kaasneb maastiku muutumine ning kaevandamisloa kehtivusajaks määratakse kaevandamisloaga mäeeraldise teenindusmaa maakasutuse sihtotstarbeks mäetööstusmaa või turbatootmismaa. Joogivee kvaliteedi või kättesaadavuse halvenemisel tuleb lahendada elanike varustatus kvaliteetse joogiveega.“</p>

		<p>-Üldplaneeringu seletuskirja lk 62 peatükis 5.2.2.1 on märgitud väikese, kuni 50 m kogukõrgusega tuulegeneraatori rajamise tingimusena: KSH läbiviimise vajadus otsustatakse KSH eelhindamise tulemuste alusel. KSH läbiviimise korral määratakse täpsemate uuringute vajadus detailplaneeringu lähteseisukohtades. Täpsustame, et KSH eelhindang tuleb anda vastavalt Vabariigi Valitsuse 29.08.2005 määrusele nr 224 „Tegevusvaldkondade, mille korral tuleb anda keskkonnamõju hindamise vajalikkuse eelhindang, täpsustatud loetelu“ rohkem kui viie tuulikuga tuuleelektrijaama rajamisel, mille koguvõimsus on üle 7,5 MW. Seega ei pruugi eelhindang olla vajalik ühe tuuliku püstitamisel (kui ei kaasne mõju kaitstavatele loodusobjektidele või muid asjaolusid, mis võiksid põhjustada olulise keskkonnamõju). Samuti kehtib see suure, üle 50 m kõrguse tuuliku (või tuulepargi) puhul, kui tuuliku või tuulepargi võimsus ei ületa 7,5 MW.</p> <p>-Üldplaneeringu seletuskirjas lk 71 (peatükk 9) on märgitud, et müra normtasemed elamute ja ühiskasutusega hoonete sees on kehtestatud sotsiaalministri 04.03.2002 määrusega nr 42 „Müra normtasemed elu- ja puhkealal, elamutes ning ühiskasutusega hoonetes ja mürataseme mõõtmise meetodid“. Juhime tähelepanu, et nimetatud määrus ei ole enam kehtiv ning seda asendab 12.11.2025 sotsiaalministri määrus nr 61 „Nõuded müra, sealhulgas ultra- ja infraheli ohutusele elamutes ja ühiskasutusega hoonetes ning helirõhutaseme mõõtmise meetodid“.</p> <p>-Üldplaneeringu KSH aruande tabelis 19 on esitatud üldplaneeringus määratud maakasutuse juhtotstarvete vastavus mürakategooriatele. Tabel 19 erineb üldplaneeringu seletuskirja tabelist 6. Juhime tähelepanu, et I mürakategooria alla kuuluvad vaiksed alad, mille peamine eesmärk on puhkus ja vaiksuse keskkonna tagamine. I mürakategooriasse liigituvad eelkõige virgestusrajatiste maa-alad, kus soovitakse müra mõju minimeerida, näiteks haljasala ja parkmetsa maa-alad, terviserajad, pargid ning muud puhkuseks kavandatud alad.</p>	<p>2) Muuta seletuskirja peatüki 2.6.17 punkti 7 ja jätta selle sõnastuse teisest lausest välja tekstiosa „juhul, kui nimetatud aladel on kaevandamine majanduslikult otstarbekas“. Punkt 7 teise lause uus sõnastus on: „Muudel mõjuvatel põhjustel tuleb eelnevalt kaaluda kaevandamise mõju maastikukomponentidele keskkonnamõju eelhindamise või keskkonnamõju hindamise käigus ning rakendada maksimaalselt võimalikke leevendusmeetmeid“</p> <p>Paide Linnavalitsus ei anna üldplaneeringus kaevanduste soovituslikke korrastamise suundasid, need antakse iga kaevandamisloa menetluses eraldi.</p> <p>- Viidatud punktid seletuskirjast on väärtuslike maastike ja väärtuslike põllumaade maakasutustingimused maavara kaevandamisel. Keskkonnaamet ei saa omavalitsusele ette kirjutada, milliste kriteeriumite alusel otsustus tehakse. Viidatud punktide sõnastusi ei muudeta.</p> <p>- Viitade KSH eelhindangu koostamise vajadusel Vabariigi Valitsuse määrusele, mis on õigusakt ja võib muutuda. Üldplaneering ei ole koopia seadusest, vaid kohaliku elu ruumiline planeerimine. Tuuliku ehitamisega võib tekkida oluline keskkonnamõju ja üldplaneeringul kui Paide linna ruumilise arengu suundumuste määramise dokumendil on pikaajalisem mõju kui üksikul seadusel. Viidatud määruse § 16 „Muud juhud“ alusel tuleb anda eelhindang tegevuse planeerimisel, mis võib kaasa tuua olulise keskkonnamõju. Tuuliku ehitamise planeerimisel tuleb hinnata olulise keskkonnamõju tekkimise võimalust. Seletuskirja punkt 5.2.2.1 sõnastust ei muudeta.</p> <p>- Paide Linnavalitsus teeb Paide Linnavolikogule ettepaneku, muuta üldplaneeringu peatükis 9 (Müra normtasemed) sotsiaalministri 04.03.2002 määruse nr 42 „Müra normtasemed elu- ja puhkealal, elamutes ning ühiskasutusega hoonetes ja mürataseme mõõtmise meetodid“ käsitlemine üldisemaks. Uus sõnastus on: „Müra normtasemed elu- ja puhkealal, elamutes ning ühiskasutusega hoonetes on kehtestatud seaduse alusel kehtestatud õigusaktiga“.</p> <p>- Üldplaneeringu KSH aruande tabel 19 on viidud vastavusse üldplaneeringu seletuskirja peatükis 9 ja tabeli 6 sisuga.</p>
4.	MKM/12.02.26	<p>Teeme ettepaneku üldplaneeringu seletuskirja täiendada infoga, et üldplaneeringuga maa-alale antud maakasutuse juhtotstarve määrab selle ala tulevase kasutamise põhisuuna ja juhtotstarbe määramisel on tegemist perspektiivse maakasutusega ning olemasolevat maakasutust saab jätkata. See selgitaks paremini, et kaitsehaljastuse maa-ala juhtotstarbega aladel on kõrghaljastuse rajamine alles kohustuslik, siis kui maa-ala soovitakse kasutusele võtta teisel otstarbel, kui olemasolev</p>	<p>Linnavalitsuse vastus 20.04.2026:</p> <p>Planeerimisseaduse § 74 lõike 1 alusel on üldplaneeringu eesmärk kogu valla või linna territooriumi või selle osa ruumilise arengu põhimõtete ja suundumuste määramine. Ruumiline areng on suunatud tulevikku. Teie poolt esitatud ettepanek kordaks seaduses kehtestatud üldplaneeringu eesmärki ja seda ei lisata seletuskirja.</p> <p>Tuginedes PlanS § 75 lõike 1 punktile 18, on üldplaneeringu ülesandeks planeeringuala maakasutuse juhtotstarbe määramine. Planeeringuala on üldplaneeringu tähenduses Paide</p>

		maakasutus. Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium ei võta üldplaneeringu kehtestamisega seoses kohustusi kaitsehaljastuse rajamiseks.	linna haldusterritoorium. Kaitsehaljastuse maa-ala maakasutuse juhtotstarve on üks üldplaneeringus määratavatest maakasutuse juhtotstarvetest. PlanS § 75 lõige 4 ütleb: „Maakasutuse juhtotstarve on üldplaneeringuga määratav maa-ala kasutamise valdav otstarve, mis annab kogu määratud piirkonnale edaspidise maakasutuse põhisuunad.“ Tegemist ei ole piiranguga, vaid maa-ala valdava maakasutusotstarbega. Kaitsehaljastuse maakasutuse juhtotstarbega mitteametamine ei ole kooskõlas ruumilise planeerimise põhimõtetega Paide linna territooriumil.
5.	Riigi Kinnisvara AS/04.02.26	Muuta Tallinna tn 12 kinnistu maakasutuse juhtotstarbeks segaotstarbega maa-ala (elamu maa-alaga). Tänapäevaks on selgunud, et Tallinna tn 12 kinnistu riigikaitse otstarbeline kasutus politseihoonena tulevikus ei jätku ning politsei vajaduste lahendamiseks otsitakse Paide linnas koostöös RKASi ja PPA poolt uus asukoht. Seetõttu peaks Tallinna tn 12 kinnistu tuleviku maakasutuse juhtotstarve üldplaneeringus olema sarnane naabruses olevate kinnistutega, milleks on segaotstarbega maa-ala.	Linnavalitsuse vastus 20.04.2026:  Analüüsisime teie ettepanekut koostööpartneri, OÜ-ga Kobras ja leidsime, et Tallinna tn 12 kinnistu maakasutuse juhtotstarve võiks olla ühiskondlike ehitiste maa-ala. Naabruses paiknevale Tallinna tn 18 kinnistule on määratud ühiskondlike ehitiste maakasutus ja Tallinna tn 12 kinnistule sobiks samuti see maakasutuse juhtotstarve. Tekiks ühtlane maakasutus kvartalis ja võimalused tulevikuks. Kuna kinnistu paikneb Paide muinsuskaitseala piirkonnas ja Paide muinsuskaitseala kaitsekorra järgi on kinnistu hoone vanem osa A-kaitsekategooria hoone (kõrgem kaitsekategooria), soovitas Muinsuskaitseamet muuta kinnistu maakasutuse juhtotstarbe ühiskondlike ehitiste maaks. Paide linnavalitsus teeb Paide Linnavalikogule ettepaneku- muuta Tallinna tn 12 kinnistu maakasutuse juhtotstarve üldplaneeringu maakasutuse joonisel ühiskondlike ehitiste maaks
6.	RMK/22.01.26	Vastavalt RMK juhatusel 14.01.2025 otsusele nr 1-32/12 on KAH-ala ümber nimetatud kogukonnaaladeks, säilitades termini endise sisu. Sellest lähtuvalt palume üldplaneeringu eelnõu seletuskirjas termin Kõrgendatud avaliku huviga metsaala asendada läbivalt terminiga Kogukonnaala. Üldplaneeringu kaardimaterjalides on Kõrgendatud avaliku huviga metsaala kirjeldatud ka Ujula park P5 (56701:001:0388) kinnistul, mis ei ole RMK halduses olev riigimaa. Sellest lähtuvalt palume antud ruumiobjekt kaardimaterjalidest eemaldada.	Linnavalitsuse vastus 5.02.2026:  Paide linnavalitsus muudab üldplaneeringus termini „Kõrgendatud avaliku huviga metsaala“ uue nimetusega terminiks „Kogukonnaala“. Kinnistusraamatu info kohaselt on Eesti Vabariigile kuuluva Ujula park P5 (tunnus 56701:001:0388) kinnistu riigivara valitseja alates 22.01.2025 Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium. Kinnistu ruumiobjekt arvatakse Paide linna üldplaneeringu põhilahenduse joonisel „Väärtused ja piirangud“ kogukonnaaladest välja.
7.	PPA/9.02.26	Politsei- ja Piirivalveamet tutvus avalikul väljapanekul Paide linna üldplaneeringu muudetud põhilahendusega, kuid arvamused ja ettepanekud puuduvad.	